

Protokół Nr XV/19
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 26 listopada 2019 r.

XV sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji odbyła się w dniu 26 listopada 2019 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Ciepłińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 9:35.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że obrady sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego są transmitowane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, zgodnie z art. 21 ust. 1 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz.U. z 2019 r. poz. 512 t.j.).

Nagrania z obrad są udostępniane na stronie internetowej samorządu województwa: www.sejmik.podkarpackie.pl

Poinformował również, że uczestnicząc w sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego zebrani wyrażają zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych w myśl art. 6 ust. 1 lit. c Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (RODO).

Przewodniczący Sejmiku powitał przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że na jego ręce wpłynęły wnioski o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawie:

- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2019 r.
- zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2019 – 2042,
- zmieniający uchwałę w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze województwa podkarpackiego,

- wyrażenia zgody na przystąpienie Województwa Podkarpackiego – Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie do realizacji projektu pozakonkursowego pod nazwą „Koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim w latach 2020-2022” w ramach RPO WP 2014-2020,
- wyrażenia zgody na przystąpienie Województwa Podkarpackiego – Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie do realizacji projektu konkursowego, jako partnera w ramach PO WER 2014-2020 nr naboru POWR.02.09.00-IP.03-00-007/19,
- upoważnienia dyrektora Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie,
- wyboru Członka Zarządu Województwa Podkarpackiego,
- wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji.

Poinformował, że wprowadzenie projektów uchwał w sprawie:

- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2019 r.
- zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2019 – 2042,
- zmieniający uchwałę w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze województwa podkarpackiego,
- wyrażenia zgody na przystąpienie Województwa Podkarpackiego – Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie do realizacji projektu pozakonkursowego pod nazwą „Koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim w latach 2020-2022” w ramach RPO WP 2014-2020,
- wyrażenia zgody na przystąpienie Województwa Podkarpackiego – Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie do realizacji projektu konkursowego, jako partnera w ramach PO WER 2014-2020 nr naboru POWR.02.09.00-IP.03-00-007/19

nie wymaga głosowania.

Natomiast wprowadzenie projektów uchwał w sprawie:

- upoważnienia dyrektora Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie,
- wyboru Członka Zarządu Województwa Podkarpackiego
- wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji.

wymaga głosowania.

Zaproponował aby projekty uchwał w sprawie

- wyboru Członka Zarządu Województwa Podkarpackiego
 - wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji,
- umieścić po punkcie 2) porządku obrad sesji.

Projekt uchwały w sprawie upoważnienia dyrektora Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie po dotychczasowym punkcie 4) porządku obrad sesji.

Natomiast projekty uchwał w sprawie:

- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2019 r.
- zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2019 – 2042,
- zmieniający uchwałę w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze województwa podkarpackiego,
- wyrażenia zgody na przystąpienie Województwa Podkarpackiego – Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie do realizacji projektu pozakonkursowego pod nazwą „Koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim w latach 2020-2022” w ramach RPO WP 2014-2020,
- wyrażenia zgody na przystąpienie Województwa Podkarpackiego – Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie do realizacji projektu konkursowego, jako partnera w ramach PO WER 2014-2020 nr naboru POWR.02.09.00-IP.03-00-007/19

umieścić jako kolejne punkty po dotychczasowym punkcie 4) porządku obrad sesji.

Radny Piotr Tomański zwrócił uwagę, że na każdej sesji Sejmiku wprowadzane są poprawki do porządku obrad. Radni nie otrzymują takich materiałów odpowiednio wcześniej aby się z nimi zapoznać. Jako klub wielokrotnie apelowali aby nie robić takich rzeczy aby można było się przygotować do sesji. Dzisiaj 50% punktów porządku obrad to punkty nowe, wprowadzane w innym niż normalnym trybie. Są tak kluczowe zmiany jak zmiany w budżecie województwa, zmiany w wieloletniej prognozie finansowej województwa, czy punkty, których umieszczenie w porządku obrad było oczywiste już na poprzedniej sesji tj. wybór członka Zarządu Województwa czy wybór Wiceprzewodniczącego Sejmiku. Radny wnioskował aby Zarząd zaprzestał takiej działalności bowiem radni chcieli pracować w normalnym spokojnym trybie aby mogli się odpowiednio wcześniej przygotować do sesji.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że faktycznie na sesję Zarząd wniósł projekty uchwał, których wprowadzenie do porządku obrad wymaga głosowania, pozostałe punkty wprowadzane są bez trybu głosowania bo są one zgodnie z regulaminem wprowadzane na 7 dni przed sesją. Materiały te radni otrzymali zgodnie z przepisami prawa. Pan Marszałek poinformował, że pamięta wcześniejszą prośbę radnego odnośnie otrzymywania materiałów, słyszy również prośbę radnego dzisiaj ale nie może zobowiązać się iż w ogóle nie będzie takich sytuacji. Zaznaczył, że są pewne sytuacje, które wymagają uzgodnień politycznych, personalnych czy merytorycznych, wyjaśnił, że wszystko co czyni Zarząd Województwa jest zgodne z regulacjami prawnymi.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak stwierdził, że wszystkie procedury odnośnie porządku obrad dzisiejszej sesji są zachowane. Punkty, które dotyczyły decyzji Sejmiku związanych z finansami były omawiane na posiedzeniu Komisji Budżetu, Mienia i Finansów i przedstawiciel Koalicji Obywatelskiej był na posiedzeniu komisji i została wyrażona jednogłośnie pozytywna opinia odnośnie wprowadzanych projektów uchwał.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że należy pracować energicznie aby osiągnąć właściwy efekt pracy Sejmiku.

Radny Piotr Tomański stwierdził, że rozumie to, że należy szybko działać bo jest to normalne w dzisiejszej rzeczywistości, ale prawem jest wysyłanie materiałów na 7 dni przed sesją . Wszystko będzie zgodnie z prawem jeśli radni przyjmą porządek. Radny poinformował, że przyjmuje wyjaśnienia Marszałka i liczy na poprawę w tej kwestii w przyszłości.

W związku z brakiem innych uwag do porządku obrad sesji, Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wprowadzenie zmian do porządku obrad sesji.

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyboru Członka Zarządu Województwa Podkarpackiego głosowało 25 radnych, głosów przeciw nie było, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji wyboru głosowało 29 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie upoważnienia dyrektora Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie głosowało 27 radnych, głosów przeciw nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Po wprowadzeniu zmian porządek obrad XV sesji przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu z XIV sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Członka Zarządu Województwa Podkarpackiego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.
6. Debata nad projektem budżetu Województwa Podkarpackiego na 2020 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia dyrektora Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2019 r.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2019 - 2042.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze województwa podkarpackiego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Województwa Podkarpackiego – Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie do realizacji projektu pozakonkursowego pod nazwą „Koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim w latach 2020-2022” w ramach RPO WP 2014-2020.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Województwa Podkarpackiego – Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie do realizacji projektu konkursowego, jako partnera w ramach PO WER 2014-2020 nr naboru POWR.02.09.00-IP.03-00-007/19.
13. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie dopuszczenia zapłaty opłat stanowiących dochody budżetu Województwa Podkarpackiego instrumentem płatniczym.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy.
15. Korekta informacji o przebiegu wykonania za I półrocze 2019 r. planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa.
16. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 15 października 2019 r. do 5 listopada 2019 r.
17. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XIV sesji w dniu 28 października 2019 r.
18. Interpelacje i zapytania radnych.
19. Wnioski i oświadczenia radnych.

20. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołu XIV sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że projekt protokołu z XIV sesji został przesłany radnym w wersji elektronicznej.

W związku z brakiem uwag do jego treści Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że wyniku głosowania protokół został przyjęty jednogłośnie – 20 głosami za.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Członka Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Członków Zarządu wybiera się na wniosek Marszałka, za zgodą tych kandydatów wyrażoną na piśmie lub ustnie do protokołu. Kandydatem na członka Zarządu Województwa może być radny lub osoba spoza składu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Członka Zarządu Województwa wybiera się zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Sejmiku, w głosowaniu tajnym;

Zaproponował aby dla przeprowadzenia tajnego głosowania wybrać pięcioosobową Komisję Skrutacyjną.

Poinformował, że istnieje kolizja pomiędzy udziałem w składzie komisji skrutacyjnej a kandydowaniem na poszczególne funkcje, wobec tego radni, którzy przewidują kandydowanie nie powinni wchodzić w skład komisji skrutacyjnej w tym głosowaniu.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zgłaszanie kandydatur do składu Komisji Skrutacyjnej.

Radny Bogdan Romaniuk w imieniu Klubu Radnych PiS zgłosił kandydatury radnych: Jacka Magdonia, Marii Napieracz i Andrzeja Ćwierza.

Radni wyrazili zgodę na kandydowanie do składu Komisji Skrutacyjnej.

Radny Piotr Tomański w imieniu Klubu Radnych KO zgłosił kandydaturę radnego Krzysztofa Fereta.

Radny wyraził zgodę na kandydowanie do składu Komisji Skrutacyjnej.

Radny Jan Tarapata w imieniu Klubu Radnych PSL zgłosił kandydaturę radnego Andrzeja Nepelskiego.

Radny wyraził zgodę na kandydowanie.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad zaproponowanym składem Komisji Skrutacyjnej.

Skład komisji Skrutacyjnej został przyjęty jednogłośnie – 28 głosami za.

Przewodniczący poprosił wybraną Komisję Skrutacyjną o ukonstytuowanie się i przedstawienie zasad i trybu wyboru Członka Zarządu Województwa .

Zasady przedstawił Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – pan Krzysztof Feret.

Zasady niniejsze stanowią załącznik nr 4 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie zasady i tryb wyboru członka Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Zasady zostały przyjęte jednogłośnie – 30 głosami za.

Przewodniczący Sejmiku poprosił Marszałka o przedstawienie kandydatury na członka Zarządu Województwa.

Marszałek Władysław Ortyl zgłosił kandydaturę radnej **Anny Huk**.

Radna wyraziła zgodę na kandydowanie.

Radny Piotr Tomański stwierdził, że w związku z tym iż opozycja nie ma możliwości zgłoszenia swojego kandydata prosi Marszałka o rozważenie na to stanowisko osoby kompetentnej i uczciwej, działacza solidarnościowego, byłego zastępcy Burmistrza Miasta Jasła , architektem z 30 letnim doświadczeniem – pana Antoniego Pikula.

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że zgłoszenie kandydata na stanowisko Członka Zarządu to wyłączna kompetencja Marszałka Województwa.

Marszałek Województwa wyjaśnił, że zawsze można się nad tym zastanowić. Należy natomiast zauważyć, że kandydatura na stanowisko Członka Zarządu została zgłoszona i jest zgodna na kandydowanie. Podwójne zgłaszanie przez Marszałka nie jest praktyką, z którą spotkałby się w swoim doświadczeniu samorządowym.

Wicemarszałek Piotr Pilch zwrócił się z prośbą o ogłoszenie 10 minut przerwy w obradach celem spotkania Klubu Radnych PiS.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z prośbą o przygotowanie kart do głosowania i o godzinie 10.10 ogłosił przerwę w obradach.

Przewodniczący Sejmiku o godzinie 10.25 wznowił obrady sesji.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się do Komisji Skrutacyjnej o przeprowadzenie głosowania.

Komisja Skrutacyjna po imiennym wywołaniu każdego z radnych rozdawała karty do głosowania a następnie radni zachowując tajność głosowania oddawali karty do urny.

Po głosowaniu Komisja Skrutacyjna obliczyła głosy i jej Przewodniczący ogłosił wyniki wyborów odczytując protokół Komisji Skrutacyjnej.

Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Karty do głosowania stanowią załącznik nr 6 do protokołu.

Po ogłoszeniu wyników Przewodniczący Sejmiku odczytał tekst uchwały o wyborze członka Zarządu Województwa Podkarpackiego i pogratulował wyboru pani Annie Huk.

Uchwała Nr XV/257/19 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Członek Zarządu Województwa – Anna Huk podziękowała za oddanie za obdarzenie jej zaufaniem. Podkreśliła, że z wszystkich sił będzie się starać wypełniać swoje obowiązki sumiennie i rzetelnie. Podkreśliła, że zależy jej na współpracy z radnymi.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, iż zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa i § 15 ust. 1 Statutu Województwa Podkarpackiego Sejmik Województwa Podkarpackiego wybiera ze swego grona nie więcej niż trzech Wiceprzewodniczących Sejmiku bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Sejmiku, w głosowaniu tajnym. W związku z wygaszeniem przez Komisarza Wyborczego w Rzeszowie mandatu radnej Teresy Pamuła, która pełniła funkcję Wiceprzewodniczącej Sejmiku Województwa Podkarpackiego, zachodzi konieczność wyboru w jej miejsce Wiceprzewodniczącego Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował, by wybory przeprowadziła Komisja Skrutacyjna w tym samym składzie, w którym przeprowadzano wybory Członka Zarządu Województwa.

Komisja wyraziła zgodę na pracę nad wyborem Wiceprzewodniczącego Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż istnieje kolizja pomiędzy udziałem w składzie komisji skrutacyjnej a kandydowaniem na poszczególne funkcje, wobec tego

radni, którzy przewidują kandydowanie na Wiceprzewodniczącego Sejmiku nie powinni wchodzić w skład komisji skrutacyjnej w tym głosowaniu.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – Krzysztof Feret przedstawił zasady i tryb wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa.

Zasady niniejsze stanowią załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie ww. zasady.

Zasady zostały przyjęte jednogłośnie – 30 głosami za.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z prośbą o zgłaszanie kandydatur na Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Radny Piotr Tomański zgłosił kandydaturę radnej Danuty Stępień. Zwrócił się z prośbą o oddanie głosu na ich kandydata. Stwierdził, że warto byłoby to uczynić dla jasności i nowego powiewu. Poinformował, że pani Danuta Stępień jest wieloletnim dyrektorem IV LO im. Mikołaja Kopernika w Rzeszowie, z wykształcenia jest fizykiem i informatykiem, ekspertem ds. awansu zawodowego nauczycieli, egzaminatorem Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Krakowie z fizyki. Radny zwrócił się do władz Klubu Radnych PiS aby pozwoliły na głosowanie nad wyborem na ich kandydatkę i być może na nowy rozdział w pracach Sejmiku.

Wicemarszałek Piotr Pilch w imieniu Klubu Radnych PiS zgłosił kandydaturę radnego Wojciecha Zająca. Poinformował, że kandydat był radnym Województwa Podkarpackiego V i VI kadencji, jest Wiceprzewodniczącym Komisji Gospodarki i Infrastruktury oraz Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki. Delegat do ZO ZWRP. W latach 2010 – 2014 był radnym Rady Powiatu w Jaśle. Pan Wicemarszałek podkreślił, że radny jest bardzo aktywny społecznie i znany jest w tej kwestii z wielu inicjatyw.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się do Komisji Skrutacyjnej o przeprowadzenie głosowania.

Komisja Skrutacyjna rozdawała w kolejności alfabetycznej karty do głosowania

Komisja Skrutacyjna po imiennym wywołaniu każdego z radnych rozdawała karty do głosowania a następnie radni zachowując tajność głosowania oddawali karty do urny.

Po głosowaniu Komisja Skrutacyjna obliczyła głosy i jej Przewodniczący ogłosił wyniki wyborów odczytując protokół Komisji Skrutacyjnej.

*Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 9 do protokołu.
Karty do głosowania stanowią załącznik nr 10 do protokołu.*

Po ogłoszeniu wyników Przewodniczący Sejmiku odczytał tekst uchwały o wyborze Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego i pogratulował wyborcu panu Wojciechowi Zajądowi.

Uchwała Nr XV/258/19 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku wraz z Wiceprzewodniczącymi pogratulował wyborcu na Wiceprzewodniczącego Sejmiku i prosił o zajęcie miejsca przy stole prezydialnym.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 28 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XV/259/19 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Debata nad projektem budżetu Województwa Podkarpackiego na 2020 rok.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że zgodnie z uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego debata budżetowa odbywa się w określonym porządku. Po odbyciu w dniu dzisiejszym debaty i dokonaniu podziału budżetu według zakresu odpowiadającego poszczególnym komisjom celem zaopiniowania, komisje w ciągu 7 dni wyrażą na piśmie swoje opinie, złożą ewentualne propozycje poprawek i prześlą je do Komisji Budżetu, Mienia i Finansów. W ciągu 5 dni od otrzymania opinii od wszystkich komisji, Komisja Budżetu, Mienia i Finansów sformułuje zbiorczą opinię o projekcie uchwały i prześle ją Zarządowi oraz Przewodniczącemu wraz z opiniami poszczególnych komisji Sejmiku. Następnie Zarząd opracuje stanowisko w sprawie zgłaszanych wniosków zawartych w zbiorczej opinii komisji budżetu oraz wniosków złożonych w trakcie debaty. W przypadku uwzględnienia wniosków Zarząd opracowuje autopoprawki do projektu uchwały budżetowej, które wraz z uzasadnieniem zostają niezwłocznie przekazane Przewodniczącemu.

Przewodniczący Sejmiku poprosił Marszałka Województwa Podkarpackiego Pana Władysława Ortyła o omówienie głównych założeń do projektu uchwały budżetowej.

Marszałek Władysław Ortyl przypomniał, że w uchwale budżetowej ujmuje się prognozowane kwoty dochodów budżetu oraz kwoty wydatków do wykonania w trakcie roku budżetowego przez poszczególne jednostki budżetowe. Kwoty wydatków stanowią nieprzekraczalny limit. Uchwała budżetowa ustala także planowane przychody oraz rozchody budżetu, tj. limity operacji finansowych związanych z zaciąganiem długu, spłatą zadłużenia, udzieleniem pożyczek i rozliczeniem środków na rachunkach po zakończeniu roku budżetowego. Pan Marszałek poinformował, że Zarząd Województwa zainicjował prace nad projektem budżetu Województwa Podkarpackiego na 2020r. podejmując w dniu 23 lipca br. uchwałę w sprawie przyjęcia założeń i zasad oraz trybu prac nad opracowaniem projektu budżetu. Ponieważ priorytetem jest jak najefektywniejsze i proinwestycyjne wykorzystanie dostępnych środków, w tym pochodzących z budżetu UE i innych źródeł zewnętrznych, Zarząd przyjmując założenia, nakazał stosowanie maksymalnych oszczędności w wydatkach bieżących. Ustalono maksymalne wskaźniki wzrostu wydatków w stosunku do roku poprzedzającego rok budżetowy.

Wyniosły one:

- w zakresie wynagrodzeń z pochodnymi – wzrost max o 3%,
- w zakresie dotacji dla obcych podmiotów – bez wzrostu,
- w zakresie dotacji dla instytucji kultury – wzrost do 5%,
- w zakresie wydatków rzeczowych obejmujących m.in. funkcjonowanie jednostek budżetowych – wzrost max o 2%,
- w zakresie inwestycji jednorocznych – bez wzrostu ten sam poziom,
- w zakresie wydatków na przedsięwzięcia wieloletnie - zgodnie z wykazem przedsięwzięć do WPF.

Zarząd dopuścił możliwość opracowania przez dyrektorów departamentów Urzędu oraz jednostek organizacyjnych wykazu zadań poza określonymi limitami wydatków. Materiały złożone przez departamenty Urzędu były szczegółowo analizowane przez Zarząd Województwa Podkarpackiego podczas prac nad projektem uchwały budżetowej. Dochody ujęte w projekcie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2020 rok ustalone zostały w oparciu o otrzymane zawiadomienia o wysokości dotacji oraz subwencji z budżetu państwa, a także udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych. W przypadku dotacji z budżetów innych jednostek samorządu terytorialnego dochody zaplanowano w oparciu o ustalenia z tymi jednostkami. W zakresie pozostałych źródeł dochodów ich wysokość oszacowano w oparciu o prognozy własne. Realistyczne planowanie dochodów jest podstawowym warunkiem prawidłowego opracowania budżetu, gdyż od wysokości faktycznie zrealizowanych dochodów zależy możliwość sfinansowania zaplanowanych wydatków, a także utrzymanie wskaźników zadłużenia na dopuszczalnym poziomie. Zaplanowane dochody budżetu Województwa Podkarpackiego na 2020 r. wynoszą 1.156,3 mln zł, z tego dochody bieżące – 834,0 mln zł, co stanowi 72,1 % planowanych dochodów oraz dochody majątkowe – 322,3 mln zł, co stanowi 27,9 % planowanych dochodów. Do dochodów majątkowych zalicza się dochody ze sprzedaży majątku oraz dotacje i środki Unii Europejskiej przeznaczone na inwestycje. Pozostałe dochody niebędące dochodami majątkowymi zalicza się do

dochodów bieżących. Relacja realizowanych dochodów bieżących do wydatków bieżących czyli tzw. nadwyżka operacyjna ma zasadnicze znaczenie przy ustalaniu wskaźników zadłużenia każdej jednostki samorządu terytorialnego. Jeśli chodzi o planowane wydatki to wynoszą 1.335,0 mln zł, w ramach tej kwoty 811,1 mln zł stanowią wydatki na przedsięwzięcia wieloletnie, o których realizacji Sejmik już zdecydował wpisując je do WPF. Ujęte w budżecie wydatki dzielą się na: wydatki bieżące – 683,0 mln zł, co stanowi 51,2 % planowanych wydatków, wydatki majątkowe – 652,0 mln zł, co stanowi 48,8 % planowanych wydatków. Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 683,0 mln zł obejmują:

- dotacje w kwocie 218,6 mln zł, tj. 32,0% wydatków bieżących (m.in. dla instytucji kultury, samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, fundacji, stowarzyszeń, dotacje dla PKP jako rekompensata strat wynikający z wykonywania przewozów kolejowych na terenie województwa, dotacje dla przewoźników autobusowych jako dofinansowanie strat wynikających ze stosowania biletów ulgowych),
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane w jednostkach budżetowych w kwocie 141,6 mln zł, ,
- realizację zadań statutowych przez jednostki budżetowe w kwocie 120,0 mln zł, tj. 17,6% wydatków bieżących,
- wydatki bieżące na programy finansowane z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych w kwocie 112,2 mln zł, ,
- dotacje dla beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 i Programu Operacyjnego Wiedza, edukacja Rozwój na lata 2014-2020 w kwocie 35,8 mln zł, tj. 5,2% wydatków bieżących,
- rezerwa ogólna i rezerwy celowe w kwocie 35,1 mln zł,
- wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, przypadające do spłaty w danym roku budżetowym w kwocie 12 mln zł,
- obsługę długu jednostki samorządu terytorialnego w kwocie 7,7 mln zł (odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek), tj. 1,1% wydatków bieżących.

Wydatki majątkowe zaplanowano w kwocie 652 mln zł, obejmują przede wszystkim wydatki związane z realizacją przedsięwzięć wieloletnich w kwocie 544,1 mln zł (m.in. przedsięwzięcia współfinansowane ze środków UE, budżetu państwa oraz finansowane ze środków własnych Samorządu), co stanowi 83,5% wydatków majątkowych. Na zadania inwestycyjne nieujęte w wykazie przedsięwzięć do WPF (jednoroczne) ustalono wydatki w kwocie 75,4 mln zł (m.in. inwestycje i zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych, dotacje majątkowe dla wojewódzkich zakładów opieki zdrowotnej i instytucji kultury), co stanowi 11,6% wydatków majątkowych. Rezerwy celowe inwestycyjne ujęte w kwocie 32,5 mln zł stanowią 4,9% wydatków majątkowych. Zadania zaplanowane w budżecie Województwa Podkarpackiego realizowane są przez Departamenty Urzędu oraz 21 jednostek budżetowych

Prezentacja przedstawiona przez Marszałka Województwa stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Następnie głos zabrała Skarbnik Województwa – **pani Janina Jastrząb**, która omówiła założenia do wieloletniej prognozy finansowej na lata 2020 – 2042. Jeśli chodzi o przyszłość to do WPF brano sprawozdania z wykonania dochodów za lata ubiegłe, które były szczegółowo analizowane, prognozy Ministerstwa Finansów – głównie dynamikę wzrostu PKB, indeks wzrostu cen towarów i usług, przeciętne wynagrodzenie brutto w gospodarce narodowej oraz dynamikę realną wynagrodzenia brutto w gospodarce narodowej po roku 2024. Biorąc pod uwagę te dane w zakresie dochodów na lata przyszłe, czyli po roku 2010 do WPF przyjęto następujące wskaźniki:

- z tytułu udziałów w podatkach CIT i PIT, części subwencji oświatowej oraz dotacji na zadania jednoroczne - założono wzrost dochodów na poziomie 3% w latach 2021-2026, na poziomie 2,5% w latach 2027-2032, na poziomie 2% w latach 2033-2042,
- przyjmując kwoty subwencji ogólnej w zakresie:
 - a) części wyrównawczej kształtuje się bardzo nierównomiernie, na 2021 rok kwotę subwencji ustalono jako średnią arytmetyczną kwot dochodów z lat 2015 – 2020. W kolejnych latach przyjęto wzrost dochodów na poziomie 3% w latach 2022-2026, na poziomie 2,5% w latach 2027-2032, na poziomie 2% w latach 2033-2042,
 - b) części regionalnej w latach 2021 - 2042 dochody zaplanowano na poziomie wynikającym z zawiadomienia Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju o wysokości subwencji na rok 2020,
 - c) subwencji ogólnej przeznaczonej na dofinansowanie budowy, przebudowy, remontu utrzymania, ochrony dróg wojewódzkich i zarządzania tymi drogami, dochody na 2021 rok zaplanowano na poziomie wynikającym z zawiadomienia Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju na rok 2020. Na kolejne lata nie zaplanowano dochodów z tego tytułu, z uwagi na brak regulacji prawnych w tym zakresie,
 - dotacji celowych z budżetu państwa na współfinansowanie zadań wieloletnich oraz z tytułu wpływów środków z budżetu UE i innych źródeł zagranicznych zaplanowano zgodnie z harmonogramem realizacji wydatków,

Jeśli chodzi o kształtowanie się podstawowych grup wydatków w latach 2021-2042, w tym wydatków:

- 1) bieżących na wynagrodzenia i składki od nich naliczane – wydatki ustalono w oparciu o stan zatrudnienia i poziom wynagrodzeń przyjętych do projektu uchwały budżetowej na 2020 rok, przyjmując w latach przyszłych:
 - a) dla wynagrodzeń finansowanych ze środków własnych wzrost: na poziomie 6% w latach 2021-2023, na poziomie 3,2% w latach 2024-2025, na poziomie 3,1%

- w latach 2026-2029, na poziomie 3% w latach 2030 – 2037, na poziomie 2,8% w latach 2038 – 2042,
- b) dla wynagrodzeń finansowanych z dotacji wzrost wynikający z założeń przyjętych do dochodów,
 - 2) bieżących związanych z udzielaniem poręczeń kredytów zaciąganych przez szpitale – wydatki ustalono w oparciu o zawarte umowy poręczeń oraz określone przez Sejmik Województwa limity poręczeń planowanych do udzielenia do końca 2019 roku,
 - 3) bieżących związanych z obsługą zadłużenia – wydatki ustalono oparciu o zawarte umowy kredytów oraz przewidywane koszty przyszłych kredytów oraz pożyczek,
 - 4) bieżące i majątkowe na przedsięwzięcia – wydatki ustalono zgodnie z danymi zawartymi w wykazie przedsięwzięć, który stanowi załącznik do uchwały o WPF,
 - 5) bieżących finansowanych z dotacji związanych z realizacją zadań wykonywanych corocznie – wysokość wydatków odpowiada wysokości dotacji przyjętych na ten cel po stronie dochodów budżetu Województwa,
 - 6) bieżące finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa związane z utrzymaniem i działalnością Urzędu Marszałkowskiego, jednostek budżetowych oraz osób prawnych otrzymujących dotacje na działalność bieżącą – wydatki zostały oszacowane w oparciu o analizę wydatków ponoszonych w latach poprzednich oraz przyjętych w projekcie budżetu Województwa na 2020 rok, przyjmując w latach kolejnych stały wzrost tych wydatków w wysokości 2,5% rocznie (w stosunku rok do roku),
 - 7) majątkowych - wydatki zostały ustalone w kwotach umożliwiającym zachowanie dopuszczalnego poziomu relacji limitów spłaty zadłużenia, o której mowa w ustawie o finansach publicznych.

Pani Skarbnik omówiła ponadto dochody i wydatki budżetowe po założeniach WPF, planowane zadłużenie województwa na tle innych województw.

Wystąpienia klubowe:

W imieniu Klubu Radnych PiS głos zabrał **radny Bogdan Romaniuk**. Podziękował Marszałkowi Województwa za tak szczegółowe przedstawienie projektu budżetu oraz za wystąpienie Skarbnik Województwa. Marszałek w swojej wypowiedzi przypomniał wszystkim, że jest to najważniejsza uchwała, którą zajmuje się Sejmik w ciągu roku ponieważ stanowi jak w województwie będzie wyglądała gospodarka i inwestycje, pomoc społeczna, zdania z zakresu kultury, czy bezpieczeństwa. Rady przypomniał kwoty zaplanowane na główne działy budżetu oraz deficyt budżetowy. Należy zwrócić uwagę na zaplanowane zadania. Zdaniem radnych Klubu PiS najważniejszym zadaniem jest rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 884 Przemyśl – Domaradz na kwotę 7 milionów złotych, przebudowa drogi na odcinku Solina – Myczków – 66 milionów złotych budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 992 w miejscowości Jasło – zadanie kontynuowane. Warto wspomnieć o zadaniach z zakresu ochrony zdrowia tj. modernizacja i doposażenie Klinicznego Wojewódzkiego Szpitala nr 2 w Rzeszowie oraz na płaszczyźnie kultury tj. dostosowanie budynku

Teatru im. Wandy Siemaszkowej do wymagań ochrony przeciwpożarowej. Te kilka wymienionych zadań pokazuje, że Zarząd rozkłada inwestycje równomiernie ponieważ dotyczą one w zasadzie każdego obszaru dla rozwoju Województwa Podkarpackiego. Bardzo cieszy także fakt, że w budżecie znajdują się środki na podwyżki dla pracowników sfery kultury oraz zaplanowanie wieloletniego programu poprawy bezpieczeństwa przy drogach wojewódzkich – jest to projekt 5 letni. Słowa uznania należą się również Zarządowi z tego tytułu iż myśli on o nowych projektach w zakresie nowej perspektywy finansowej. Radny Bogdan Romaniuk w poinformował, że Klub Radnych PiS w pełni udziela poparcia zaprezentowanemu projektowi budżetu.

Radny Krzysztof Feret w imieniu Klubu Radnych KO stwierdził, że zarówno Marszałek Województwa, jak i radny Bogdan Romaniuk odnosili się do projektu budżetu poprzez pryzmat różnych zadań, natomiast on swoje wystąpienie chce rozpocząć od bardziej ogólnego spojrzenia. Marszałek w prezentacji pokazał przyjęte wskaźniki w stosunku do budżetu bazowego, dlatego on również odniesie się do budżetu z roku 2019. Niepokojem napawają pewne kwestie. Tempo wzrostu wydatków trzykrotnie przewyższa dynamikę dochodów budżetowych, łatwo to policzyć z prezentowanych kwot, nie jest to dobre zjawisko ponieważ ma dość dramatyczne następstwa patrząc na relacje liczb tj. wzrost deficytu z zakładanego ponad 48 milionów złotych w 2019 roku do prawie 179 milionów złotych w 2020, jest to ponad 3,5 krotny wzrost deficytu. Kolejną niepokojącą rzeczą jest ponad 2,5 krotny wzrost zadłużenia z tytułu długoterminowych kredytów i pożyczek zaciągniętych na finansowanie deficytu – zarówno Marszałek i Skarbnik Województwa mówili iż wiąże się to z realizacją uchwały Sejmiku, która była podjęta w 2018 roku i upoważniała ona Zarząd do skorzystania z kredytu, o którym mowa, prawdą jest jednak, że sposób w jaki z tego kredytu się korzysta jest decyzją Zarządu. Najlepszym dowodem na to jest, że Zarząd nie od razu skorzystał z tej formy finansowania, dopiero teraz w większym stopniu. Z WPF wynika, że dochody będą spadać w związku z przełomem w perspektywach unijnych a Marszałek wręcz mówi, że w 2020 roku będzie dość ciasno w budżecie i jest pytanie na ile obecnie to zadłużanie się w sytuacji kiedy nawet najbardziej preferencyjne pożyczki czy kredyty trzeba spłacać i trzeba mieć środki z dochodów, które będą spadać. Radny podkreślił, że jest to niebezpieczne i ryzykowne. Biorąc pod uwagę poszczególne działy klasyfikacji budżetowej zwraca uwagę fakt, że wielokrotnie poszczególne działy projektu budżetu się nie bilansują np. w dziale 801 jest zmniejszenie o ponad połowę środków po stronie dochodów na oświatę i wychowanie, w szczególności na doskonalenie nauczycieli, podczas gdy poziom wydatków jest mniej więcej utrzymany w stosunku do poprzedniego roku, podobna sytuacja występuje w dziale 851 – ochrona zdrowia, gdzie poziom dochodów spadł ponad 50% a poziom wydatków nie jest zmniejszony. Oczywiście to rodzi następstwa takie, że trzeba znaleźć środki z innych źródeł dochodów. Radny pytał czy ta nierównowaga w poszczególnych działach jest stanem, który Zarząd może łatwo wytłumaczyć, zdaniem Klubu Radnych KO jest to wątpliwe i zwróciło ich uwagę. Po stronie wydatków w ramach klasyfikacji budżetowej

zauważyli w dziale 600 – Transport i łączność, w rozdziale 60002 ponad 80% spadek wydatków na infrastrukturę kolejową, trochę nie koresponduje to z co usłyszeli od Marszałka. Wątpliwą sprawą jest spadek o 1/3 wydatków realizowanych przez PZDW w Rzeszowie, podczas gdy poziom wydatków na drogi wojewódzkie zmniejszył się nieznacznie, radny pytał z czego wynika taka rozbieżność. Sporo mówiono o wydatkach na kulturę, on natomiast zauważył zmniejszenie dotacji celowych dla inwestycji kultury i dotyczy to Teatru im Wandy Siemaszkowej i Filharmonii Podkarpackiej oraz WDK. Radny stwierdził, że chciałby podkreślić, że kultura to nie tylko sztandarowy projekt - Łukasiewicz ale także bieżące instytucje i zmniejszanie dotacji celowych na przedsięwzięcia wynikające z potrzeb tych instytucji jest zjawiskiem niezrozumiałym. Radny przywołał prace nad budżetem województwa w ubiegłym roku stwierdził, że pamięta iż wtedy w komisjach przygotowano 13 poprawek, z tego 9 wprowadzono a pochodziły one z prezydiów komisji albo z Zarządu, były to poprawki przygotowane przez radnych PiS. 4 pozostałe tj. dwie jego i dwie radnego Tarapaty zostały odrzucone, rozumie iż część z nich nie była dopięta całkowicie formalnie, tylko jedna z jego poprawek doczekała się finansowania w trakcie roku budżetowego. Radny prosił o większą otwartość na wnioski opozycji ponieważ jak stwierdził patrząc na doświadczenia ubiegłoroczne ma niezbyt pozytywne odczucia. Radny zgłosił ponadto uwagi odnośnie wieloletniej prognozy finansowej. Pytał o kwestię związaną z promocją informując, że jest 9 przedsięwzięć promocyjnych na 33 miliony złotych, a znaczna część to promocja województwa poprzez Port Lotniczy Jasionka. Tajemnicą poliszynela jest, iż tego typu wydatki promocyjne służą również wspieraniu budżetu nierentownego portu lotniczego i nie jest to tylko praktyka podkarpacka, Unia zabrania bezpośredniego dotowania takich biznesów, więc wykorzystuje się bardziej wysublimowany sposób finansowania poprzez zamawianie różnych usług promocyjnych. Dotyczy tego również zmiana w budżecie na ten rok. Radny pytał co województwo ma z takiej promocji apelował do Zarządu Województwa aby ten miał na uwadze to, że Port Lotniczy mimo iż obowiązują tam niekorzystne zasady, że przewoźnik każe sobie w różny sposób poprzez różne opłaty marketingowe dopłacać do operacji lotniczych i stawia sprawę tak, że albo dopłacicie i będą połączenia albo ich nie będzie. Jeśli chodzi o promocję realizowaną przez Port Lotniczy w oparciu o infrastrukturę portową to on stoi na stanowisku iż jest to biznes, jest Zarząd skupiający kompetentnych ludzi i jeśli w WPF mówi się o takich przedsięwzięciach to dobrzy byłoby aby w tej samej perspektywie do 2030 roku Zarząd Portu Lotniczego przedstawił plan w jaki sposób chce zbliżyć się do prognozy rentowności i go osiągnąć. Województwo Podkarpackie powinno być udziałowcem spółki ze wszystkimi obowiązkami i prawami i wyjść poza rolę udziałowca, który w taki czy inny sposób permanentnie dofinansowuje działalność.

Przewodniczący Klubu Radnych PSL – pan Jan Tarapata stwierdził, że każdy budżet, który jest deficytowy jest złym budżetem. Wiele inwestycji, które miały być wykonane w 2019 roku zostało przesuniętych na 2020 rok więc dzisiaj pojawia się wzmożony deficyt w wysokości 178 milionów złotych. Radny stwierdził, że patrząc na

WPF i historycznie na budżet, zbliżamy się do momentu, kiedy musi być rachunek sumienia – na co nas stać. Czasem wydaje się środki, których nie powinniśmy wydawać. Należy dokonać analizy wydatkowania środków. Patrząc na wszystkie lata wstecz cały czas jest deficyt a kulminacja w 2023 jest dość wyraźna. Powinien być zrobiony rachunek sumienia odnośnie reasumpcji wydatkowania środków. Radny stwierdził, że skupi się na dochodach i wydatkach bieżących. Spadki i falowanie budżetu w poszczególnych latach jest różne w zależności od środków unijnych. Wydatki powinny być kształtowane pod dochody bieżące aby zachować zdrową równowagę. Niezmiernie ważną kwestią jest zależność dochodów bieżących od wpływów z CIT i PIT, tak jak będziemy kształtować otoczenie biznesowe to ono będzie wpływać na podstawę wpływów podatkowych, jeśli będą stwarzane dobre warunki to wpływy bieżące będą na znacznym poziomie, będzie to zależało od gospodarki. Niezmiernie ważne jest zużycie środków unijnych, aby nie zostały one zmarnowane a były na rzeczy, które wpłyną na wpływy do budżetu. Radny poruszył kwestię transportu lotniczego stwierdzając, że niezmiernie ważne jest aby ta komunikacja dobrze funkcjonowała, aby były możliwości korzystania przez biznes z Rzeszowa. Obecny przepływ pasażerów przez lotnisko w Jasionce jest stosunkowo mały tj. 12 czy 14 lotów w ciągu dnia. Ważne jest doprowadzenie do zrównoważonego biznesu aby nie dopłacać. Radny podniósł także kwestię szpitali, w budżecie jest zapis, że dofinansowuje się szpitale do kwoty 15 milionów złotych a do września była to kwota 38 milionów złotych a więc niedofinansowanie na ponad 20 milionów złotych. Radny stwierdził, że ma pytanie dotyczące objęcia udziałów ponieważ nie do końca wiadomo w jakich jednostkach i gdzie będzie zwiększany kapitał. Radni chcieliby wiedzieć na jakie udziały te środki w wysokości ponad 15 milionów złotych zostaną przekazane. Radny poruszył również kwestię dróg publicznych, dzisiaj drogi budowane ze środków unijnych pięknie wyglądają ale należy poruszyć kwestię dróg, które należy remontować i budować przy nich chodniki i zapisy w tej materii w budżecie są dosyć skąpe bo jeśli na odbudowę nawierzchni są środki w wysokości 4 milionów złotych, na remonty chodników 900 tysięcy złotych, a na budowę nowych chodników 4 miliony złotych to nie są to do końca środki, które zapewnią poprawę jakości na przyszłość. Nie można zapominać o środkach na bieżące remonty. Należy zastanowić się również na ile planowane inwestycje wpłyną na koszty utrzymania w przyszłości, radny jako przykład podał CWK, które kosztuje województwo około 5 milionów złotych na jego utrzymanie. Należy rozważyć czy wydatki bieżące wystarczą na utrzymanie kolejnych inwestycji. Była wspomniana kolej aglomeracyjna, inwestycje zakupowe są 198 milionów złotych a udział środków własnych będzie bardzo duży – będzie to bardzo duży wydatek, który wpłynie na budżet województwa. Radny zwrócił się z prośbą aby propozycje radnych opozycyjnych z tytułu politycznego nie były wrzucone do kosza, należy bowiem wspólnie pracować na rzecz rozwoju Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z prośbą o rzeczowe i skondensowane wypowiedzi ze względu na zaplanowaną w dniu dzisiejszym XVI sesję Sejmiku Województwa oraz konieczność zwołania posiedzeń komisji w trakcie przerwy.

Przewodnicząca Klubu Radnych KO – pan Piotr Tomański prosił o wyjaśnienie § 8 pkt 11 – pokrycie ujemnego wyniku finansowego wojewódzkich zakładów opieki zdrowotnej w kwocie 15.000.000, - zł, § 25 – upoważnia się Zarząd Województwa do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie przejściowego deficytu budżetu województwa – do kwoty 40.000.000,-zł – pytał dlaczego jest to deficyt przejściowy, dlaczego nie jest wpisany od razu i dlaczego jest taka kwota i czy nie powinno to być razem z deficytem 178.000.000, -zł jako cały deficyt budżetu województwa. Radny podkreślił, że bardzo ważny jest § 24 pkt 4 projektu uchwały budżetowej, zgodnie z którym Marszałek dostaje pozwolenie na dokonywanie przeniesień w planie wydatków między działami, co oznacza iż praktycznie może zrobić z budżetem wszystko. Stwierdził, że z punktu widzenia Sejmiku lepiej byłoby aby te przeniesienia były z nim konsultowane. Radny zwrócił uwagę, że Marszałek mówił o podwyżkach, które są oczywiście zasadne ponieważ coraz trudniej zatrudnić fachowców ale jest zwiększenia zatrudnienia i chciałby wiedzieć gdzie będzie zwiększane to zatrudnienie i czego ono dotyczy ponieważ jeśli wydaje się 10,7% na administrację – to jest to sporo. Uważa bowiem, że pracownicy powinni dobrze zarabiać ale kwestia jest dlaczego jest zwiększenie ilości pracy i dlaczego właśnie 10,7% jest na administrację. Radny podkreślił, że bardzo interesuje go poruszone przez niego przeniesienie w planie wydatków ale nie jako odpowiedź pana Marszałka ale jako świadomość Sejmiku, że jego zdaniem nie powinno być tego punktu, przeniesienia między działami powinno być akceptowane przez Sejmik.

Radny Andrzej Nepelski stwierdził, że słuchając wystąpień Marszałka i Skarbnika przeciętny mieszkaniec województwa może stwierdzić iż budżet jest imponujący, że województwo się rozwija. Trudno temu zaprzeczyć ponieważ są działania, które wpływają na rozwój województwa, ale jak się patrzy na projekt budżetu na 2020 rok i WPF z punktu widzenia mieszkańca Powiatu Lubaczowskiego to nie wygląda to tak imponująco. Radny podkreślił, że nie widzi zrównoważonego rozwoju województwa patrząc na budżet i WPF. Radny zaznaczył, że po raz kolejny apeluje o poprawę dostępności komunikacyjnej Powiatu Lubaczowskiego, która jak podkreślił jest dramatyczna i ma na myśli drogi nr 865 i 867. Marszałek mówił o drodze 865 i modernizacji odcinka Zapałów Oleszyce. Odcinek ten to 6 km drogi, która będzie oddana w 2021 i jeśli w takim tempie ten odcinek będzie realizowany to trzeba 6 lat aby można było dojechać godziwą drogą do Lubaczowa. Dotyczy to również drogi 867, która prowadzi do Uzdrowiska Horyniec Zdrój. Wydaje się, że należałoby poprawić dostępność komunikacyjną do uzdrowiska ponieważ jest ono dobre i korzysta z niego wielu mieszkańców i to nie tylko Polski. Radny przypomniał zebrany stanowisko Komisji Rozwoju Regionalnego z maja 2016 roku w sprawie podjęcia działań zmierzających do budowy ciągu drogowego łączącego Powiat Lubaczowski z węzłem autostrady A 4 Korczowa. Stwierdził, że nie wie czy są podjęte jakiegokolwiek działania aby realizować zjazd z autostrady na teren Powiatu Lubaczowskiego. Radny stwierdził, że Marszałek obiecywał działania na rzecz modernizacji linii kolejowej 101 i nie widać aby cokolwiek było w tym temacie realizowane. Radny podkreślił, że priorytetem oprócz rozwoju gospodarczego

powinno być bezpieczeństwo mieszkańców i jeśli na chodniki przy drogach wojewódzkich przeznaczają się tylko 4 miliony złotych to bezpieczeństwo to nie jest realizowane. W ubiegłym roku była mowa o Programie budowy i modernizacji chodników przy drogach wojewódzkich, radny pytał jak jest on realizowany i czy Marszałek przewiduje zwiększenie wydatków na modernizację chodników, radny przypomniał, że przy okazji budżetu na 2019 rok opozycja złożyła wniosek o zwiększenie środków – wniosek ten upadł i była wtedy mowa, że będzie realizowany Program budowy i modernizacji chodników przy drogach wojewódzkich. Radny zwrócił uwagę, że mówiąc o dostępności komunikacyjnej terenu lubaczowskiego ma na myśli duży stopień migracji młodzieży z tego terenu, młodzież po studiach nie wraca na teren Powiatu Lubaczowskiego – należałoby podjąć skuteczne działania aby dostępność komunikacyjna tych terenów była lepsza bo za kilka lat teren ten będzie skansenem. Ponadto rozwój istniejącej kopalni siarki bez linii kolejowej będzie ograniczony. Radny kończąc swoje wystąpienie prosił o uwzględnienie jego uwag.

Radny Mieczysław Tołpa stwierdził, że budżet województwa stymuluje rozwój gospodarczy. Jeśli chodzi o dynamikę dochodów w stosunku do 2019 roku wzrost wynosi 5 % , dochody bieżące 2,5% , dochody majątkowe – 11,8%. Jeśli chodzi o wydatki ogółem to dynamika wynosi 16% na wydatkach bieżących – 7,5%, na wydatkach majątkowych – prawie 28%. Największy wzrost jest na wydatkach majątkowych. Nie można się zgodzić się ze stanowiskiem, że każdy budżet z deficytem jest niedobry ponieważ budżety wszystkich samorządów województwa oparte są na deficycie i dobrze realizuje swoje zadania. Jeśli chodzi o rozwój województwa to nie można liczyć na to, że ktoś za nas zrobi pewne rzeczy i stworzy miejsca pracy. Należy bazować na własnych zasobach i je rozwijać. Dobrze rozwinięte województwo to dobrze wykształcona młodzież, zdrowe społeczeństwo, mające pracę, czas i pieniądze na wypoczynek, pasje i hobby. W budżecie tym są środki na rozwój kapitału ludzkiego w województwie, jest wiele środków na kształcenie nauczycieli, środki na pobudzanie młodzieży do nauki.

Jeśli chodzi o zdrowie to wiele środków majątkowych przeznaczają się na szpitale i jest to kwota 79 milionów złotych , są to środki na wszystkie szpitale na terenie Województwa Podkarpackiego będące pod nadzorem Samorządu Województwa. Jeśli chodzi o WUP to są środki na przygotowanie młodzieży do pracy. Jest Podkarpacki Fundusz Rozwoju, Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego czyli instytucje, które pomagają tym, którzy chcą zaryzykować w biznes poprzez pomoc doradcą i pożyczki przy zakładaniu i rozwijaniu działalności. Wiele środków jest na stowarzyszenia, które mogą otrzymać dotacje, są to stowarzyszenia sportowe, kulturalne itp. np. 20 milionów złotych jest inwestycja w kulturę. Są środki na zakupy inwestycyjne. Jest wiele inicjatyw z poszczególnych gmin jeśli chodzi o parki przemysłowe, mamy własny park technologiczny i środki w budżecie na rozwój infrastruktury powodują, że tereny te stają się bardziej atrakcyjne , można do nich łatwiej dojechać a tworzą to środki na transport i łączność. Radny stwierdził, że nie ma takich środków na transport, które zadawałaby wszystkie samorządy, na przestrzeni ostatnich 5 lat inwestycje są prowadzone w różnych miejscach. Nie

zapomniano również w budżecie o środkach na rolnictwo, na scalenia, drogi poscaleniowe, dotacje dla samorządów gminnych na budowę tych dróg i zbiorniki retencyjne. Są zabezpieczone rezerwy na wypadek różnych nieprzewidzianych sytuacji m.in. na ujemne wyniki finansowe szpitali, ochronę gruntów rolnych, zakupy inwestycyjne szkół i uczelni wyższych. Jest sporo środków na rozwój kapitału ludzkiego i przedsiębiorstw. Radny kończąc swoje wystąpienie podkreślił, że budżet jest ambitny, realny i prorozwojowy.

Marszałek Województwa odniósł się do głosów w dyskusji. Stwierdził, że rzeczywiście rozpoczyna się ważna debata o budżecie. Jest on istotny i przygotowuje do perspektywy finansowej. Radny Feret pokazał wzrost zadłużenia, trzykrotne tempo wzrostu wydatków w określonych sferach – nie wszystko musi być regulowane z otrzymywanych subwencji i bieżących dochodów, część musi być rozłożona w czasie bo inwestycje będą służyć przyszłym pokoleniom i wtedy czyni się to z kredytów rozłożonych do spłaty na kilkanaście lat. Jeśli chodzi o poziom zadłużenia to są rezerwy, statystyka nie zawsze służy temu aby dogonić tych co mają najmniej czy najwięcej zadłużenia, chodzi o to aby znaleźć się w danej sytuacji, warto się porównywać do innych. Jeśli chodzi o element promocji przez przewoźnika to reklama i promocja realizowana przez międzynarodowe porty lotnicze jest promocją efektywną, nie jest to rzecz ulotna. Odbiorca tej promocji jest często z kręgów biznesowych i jest to także kwestia profesjonalnego wizerunku danego miejsca. Na pewno porty lotnicze wykształciły w sobie dobrą kadrę, która w profesjonalny sposób może wykonać promocję korzystając z dobrego doradztwa. Łatwo wydać środki na promocję ale trudniej osiągać cele i efekty. Zarząd przy tych decyzjach posługuje się ekspertyzami pokazującymi efekty promocji. Marszałek stwierdził, że dobrze iż padają pytania o wydatkowanie środków na takie cele. Na pewno nie ma stosowania zbiegów księgowych przy spadkach i wzrostach. Finansowanie kultury jest istotne i celowe nie tylko tego co jest związane z finansowaniem Podkarpackiego Centrum Nauki Łukasiewicz. Jest to inwestycja w przyszłość i nie ulega wątpliwości, że uczniowie i studenci będą mieli większą wiedzę. Przytoczone 13 poprawek z ubiegłego roku i ujęcie 9 z nich wygląda jak pokazanie jakiejś „ustawki” a tak do końca nie jest. Poza tym sytuacja wygląda tak, że część poprawek jeśli nie jest przyjęta w danym momencie to jest deklaracja iż wnioski będą mogły być zrealizowane w przypadku pojawienia się wolnych w trakcie roku budżetowego. Jako przykład podał zbiory Kątskich, gdzie chodziło o chęć zaangażowania samorządów w to przedsięwzięcie i zbudowanie montażu finansowego, co się udało. Jeśli chodzi o podnoszoną kwestię deficytu to firmy również się kredytują i jest to źródło finansów. Należy rzeczywiście analizować na co nas stać, problem dotyczy szczególnie roku 2025. Środki unijne nie są marnotrawione, projekty muszą być poprzedzone różnymi analizami, m.in. efektywności, zawsze zwraca się uwagę, że dana rzecz kosztuje np. Centrum Łukasiewicz – kosztuje, podobnie CWK – również kosztuje bo Operator pobiera środki na funkcjonowanie ponieważ w tym momencie instytucja ta nie jest jeszcze efektywna finansowo ale z racji organizacji wydarzeń kulturalnych, naukowych etc. ,

które tam mają miejsce przynosi to korzyści Podkarpaciu. Analizy marketingowe pokazują, że jest to bardzo dobry efekt, więc środki te są efektywnie wydatkowane, tym bardziej, że było to sfinansowane ze środków unijnych i budżetowych w proporcji 50:50. Jeśli chodzi o objęcie udziałów to dotyczy ono uzdrowiska Horyniec oraz lotniska. W ciągu ostatnich 5 lat nie udało się aby równoległe ze zwiększaniem udziałów Samorządu Województwa były zwiększane udziały Polskich Portów Lotniczych, teraz prowadzone są rozmowy aby PPL również to czyniło. Wyniki finansowe lotniska nie są zadowalające (lotnisko na wkład własny zaciągnęło kredyt, który jest obciążeniem i odsetki są kosztem) ale strata nie jest bardzo ostro narastająca, raczej się wypłaszcza. Jeśli chodzi o kolej aglomeracyjną to wiemy, że to również kosztuje Samorząd Województwa. Dzisiaj do transportu publicznego dopłaca się w wielu obszarach w kategoriach miast, aglomeracji i metropolii i służyć to ma mniejszym korkom, zmniejszeniu zanieczyszczenia powietrza. Samorząd Województwa kupuje dla Przewozów Regionalnych pojazdy szynowe, później wdzierżawia i płaci za ich remonty – wynika to z obowiązku, że Samorząd Województwa jest organizatorem przewozów regionalnych i to kosztuje, Samorząd Województwa angażuje własne środki. Jeśli chodzi o kolej aglomeracyjną to są montaż z samorządami, jeśli zdarza się, że jest remontowany jakiś dworzec, robiony jest przystanek czy parking dla rowerów lub samochodów to samorzady partycypują w kosztach, co bardzo cieszy. Pan Marszałek odniósł się również do wypowiedzi radnego Tomańskiego, zwrócił się do niego z prośbą o zaufanie. Poinformował radnego, że poruszona przez niego kwestia przeniesień pomiędzy działami w głównej mierze dotyczy funduszy europejskich bo często zdarza się iż musi to być czynione na zasadzie kwalifikacji budżetowych i prosi w tej kwestii o zaufanie do Marszałka. Pozostałe kwestie muszą być czynione poprzez Sejmik. Zarząd może dysponować rezerwami. Jeśli chodzi o kwestię zwiększania zatrudnienia to w tym roku nie będzie ono miało miejsca, raczej będzie zamrażanie zatrudnienia na tym poziomie ponieważ środki europejskie i w ślad za tym środki związane z pomocą techniczną muszą być wyhamowywane ponieważ kończy się perspektywa i za chwilę wejdzie nowa perspektywa finansowa, która nie będzie taka łaskawa jeśli chodzi o pomoc techniczną, trzeba będzie uruchomić wkład własny, wyłożyć własne środki aby można było zrefundować i to jest trudniejszy sposób wdrażania i będzie to miało chyba miejsce w 2021 roku. Jeśli chodzi o deficyt przejściowy to odpowiedź w tej kwestii udzieli Skarbnik Województwa. Pan Marszałek poinformował, że od 2013 roku Samorząd Województwa nie zadłużał się – nie brał kredytu, był tylko odnowiony z Banku Europy i jeśli nie ma nadwyżek budżetowych to przechodzimy na kredyt, który jest otwarty i on nie traktuje tego jako rzecz negatywną. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Nepelskiego odnośnie problemów mieszkańców pan Marszałek poinformował, że tempo w tym roku i poprzednich latach jest dobre, chce jednocześnie uspokoić, że remont drogi 865 i 867 nie będzie trwał 6 lat. Gdyby rzeczywiście mierzono go środkami, które mamy teraz to tak by mogło być ale główny strumień środków będzie szedł z nowej perspektywy finansowej i w okresie 3 lat do zakończenia tej kadencji należy upatrywać główne nakłady, które tam się znajdują. Dzisiaj Zarząd zajmuje się

przygotowaniem inwestycji i będą uruchamiane Obwodnica Narola, czy inne odcinki, Zarząd podchodzi do tego tematu kompleksowo od Jarosławia aż do Bełżca, do Horyńca i przejścia w Budomierzu. Zarząd chce aby te odcinki były wyremontowane i rzeczywiście dużo czyni w tej kwestii chociaż płyną stamtąd uwagi. Należy przypomnieć ostatnie działanie Zarządu związane z wspólną marką Roztocza – do tej pory mówiło się Roztocze Lubelskie, Roztocze Podkarpackie, podjęto porozumienie z Województwem Lubelskim i wspólnie chce się promować markę Roztocze i poprawiać tam jakość infrastruktury. Wspólna marka i Roztocze nie wiąże się tylko z działaniami promocyjnymi. Zarząd chce aby Roztocze mogło być finansowane jeśli chodzi o infrastrukturę turystyczną i działania promocyjne z Polski Wschodniej. Jest to program, który w swoich regulacjach ma zapis, że minimum dwa województwa muszą się zgłosić do pewnych działań aby to był sieciowy projekt i jest to najlepszy moment. Na pewno ważnym elementem jest remont drogi, o której mówił bo Powiat Lubaczowski nie posiada drogi krajowej. Jeśli chodzi o węzeł w Korczowej to istotniejszym obecnie z punktu widzenia komunikacji z Roztoczem i z Powiatem Lubaczowskim jest węzeł jarosławski aby można było dojechać do Lubaczowa, Bełżca i Narola, węzeł w Korczowej to dalsza kolejność, na razie jest tam droga powiatowa przez Wielkie Oczy, najpierw trzeba zmienić jej kwalifikację i dopiero później inwestować, chyba, że chodzi o poprawę jakości drogi powiatowej, co jest oczywiście możliwe. Zarząd w tej chwili koncentruje się na Jarosławiu ponieważ jest to ważniejsze z punktu dojazdu do Rzeszowa, do autostrady A4 i do drogi S74. Przygotowywana będzie dokumentacja na linię kolejową, która jest istotna z punktu widzenia kopalni siarki. Na podkreślenie zasługują środki, które trafiły na szpital, ważne wydarzenie związane z festiwalem kresowym, środki na Muzeum w Lubaczowie, gigantyczne fundusze na uzdrowisko. Potrzeby na pewno są ale strumień środków, który płynie do Powiatu Lubaczowskiego i na Roztocze jest duży i absolutnie nie należy mówić, że temu obszarowi grozi, że będzie skansenem. Jest to miejsce coraz bardziej otwarte i ważne chociażby z punktu widzenia jakości życia. Jeśli chodzi o bezpieczeństwo to jest 5 letni program, w tamtym roku założono 4 miliony złotych na chodniki a wydano 5,5 miliona złotych, były jeszcze do tego wkłady samorządów. W tym wieloletnim programie założono progres tzn., że co roku będzie dokładane około pół miliona złotych aby ostatecznie za 5 lat było 6 milionów złotych na chodniki. Program bezpieczeństwa pokazuje nie tylko chodniki ale także nakładki, parkingi, przejścia, zabezpieczenia światłami itp.

W związku z brakiem kolejnych głosów w debacie Przewodniczący Sejmiku działając na podstawie § 8 ust. 3 pkt. 4 Uchwały Nr L/967/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 sierpnia 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego z późn. zm. dokonał następującego tematycznego podziału projektu uchwały budżetowej na 2019 r. według zakresu zadań odpowiadającego poszczególnym Komisjom Sejmiku Województwa Podkarpackiego w celu zaopiniowania:

1. **Komisja Budżetu, Mienia i Finansów** – wszystkie działy,
2. **Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej** – działy:
 - 851 – ochrona zdrowia
 - 852 – pomoc społeczna
 - 853 – pozostałe zadania w zakresie pomocy społecznej
 - 855 - rodzina
 - 757 – obsługa długu publicznego
 - 758 – różne rozliczenia
3. **Komisja Rozwoju Regionalnego** – działy:
 - 150 – przetwórstwo przemysłowe
 - 500 – handel
 - 710 – działalność usługowa
 - 720 – informatyka
 - 730 – szkolnictwo wyższe i nauka
 - 750 – administracja publiczna
 - 758 – różne rozliczenia
4. **Komisja Gospodarki i Infrastruktury** – działy:
 - 600 – transport i łączność
 - 700 – gospodarka mieszkaniowa
 - 720 – informatyka
 - 750 – administracja publiczna
5. **Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska** – działy:
 - 010 – rolnictwo i łowiectwo
 - 050 – rybołówstwo i rybactwo
 - 710 – działalność usługowa
 - 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska
 - 925 – ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody
6. **Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej** – działy:
 - 730 – szkolnictwo wyższe i nauka
 - 758 – różne rozliczenia
 - 801- oświata i wychowanie
 - 854 – edukacyjna opieka wychowawcza
 - 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego
 - 926 – kultura fizyczna
7. **Komisja Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji** – działy:
 - 630 – turystyka

- 720 – informatyka
- 750 – administracja publiczna

8. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia – działy:

- 600 – transport i łączność
- 754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa
- 758 – różne rozliczenia
- 853 – pozostałe zadania w zakresie pomocy społecznej

9. Komisja Główna – działy:

- 750 – administracja publiczna
- 757 – obsługa długu publicznego
- 758 – różne rozliczenia

10. Komisja Karpacka – działy:

- 630 – turystyka
- 750 – administracja publiczna

11. Komisja Łączności z Polakami za Granicą – działy:

- 750 – administracja publiczna
- 630 – turystyka
- 730 – szkolnictwo wyższe i nauka

Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia dyrektora Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 25 radnych, głosów przeciw nie było, 1radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XV/260/19 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2019 r.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 25 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XV/261/19 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2019 - 2042.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 25 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XV/262/19 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze województwa podkarpackiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych, 1 radny był przeciw , 1radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XV/263/19 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Województwa Podkarpackiego – Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie do realizacji projektu pozakonkursowego pod nazwą „Koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim w latach 2020-2022” w ramach RPO WP 2014-2020.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 26 radnych, głosów przeciw nie było, 1radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XV/264/19 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Województwa Podkarpackiego – Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie do realizacji projektu konkursowego, jako partnera w ramach PO WER 2014-2020 nr naboru POWR.02.09.00-IP.03-00-007/19.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 25 radnych, głosów przeciw nie było, 1radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XV/265/19 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie dopuszczenia zapłaty opłat stanowiących dochody budżetu Województwa Podkarpackiego instrumentem płatniczym.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali jednogłośnie - 25 głosami za.

Uchwała Nr XV/266/19 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy.

Radny Piotr Tomański pytał czego dotyczą zmiany w statucie.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek wyjaśnił, że główne zmiany dotyczą połączenia dwóch oddziałów w szpitalu, natomiast pozostałe kwestie są dokładnie opisane w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radny Piotr Tomański stwierdził, że chciałby wiedzieć czego dotyczą te inne zmiany.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę radnemu, że radni otrzymali materiały i w uzasadnieniu są wyjaśnienia odnośnie zmian.

Radny prosił o przedstawienie zmian i stwierdził, że nie otrzymał projektu uchwały.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek poinformował, że druga zmiana dotyczy § 1 i § 3 – wprowadzono aktualizację publikatorów obowiązujących aktów normatywnych. Jeśli chodzi o zmiany związane z oddziałami psychiatrycznymi to powstanie jeden Oddział Psychiatryczny – Oddział Psychiatrii. Jest to połączenie dwóch oddziałów, które do tej pory funkcjonowały oddzielnie.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali jednomyślnie - 24 głosami za.

Uchwała Nr XV/267/19 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Korekta informacji o przebiegu wykonania za I półrocze 2019 r. planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 15 października 2019 r. do 5 listopada 2019 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XIV sesji w dniu 28 października 2019 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Piotr Tomański poinformował, że w związku z tym, że nie otrzymał odpowiedzi od pani Skarbnik, prosi o formę pisemną odpowiedzi. Przypomniał, że chodzi o wspomniane przez niego przy okazji debaty budżetowej 40 milionów złotych. Marszałek mówił, że nie zwiększamy zatrudnienia a w uchwale budżetowej jest dokładnie napisane na str. 4 w punkcie 6 §8, - w związku ze zwiększeniem zatrudnienia. W takim razie punkt powinien być wykreślony - albo przyjmuje się wersję projektu budżetu albo wersję Marszałka, chyba, że wynika to z tego iż zatrudnienie to już zwiększono i teraz przygotowano na to środki w budżecie województwa. Radny poruszył również kwestię odpowiedzi, które jak stwierdził miał otrzymać – odnośnie służby zdrowia, przemyskiego szpitala, liczby łóżek. Radny

stwierdził, że Marszałek zobowiązał się, że to uczyni a do tej pory tego nie ma a chciałby to otrzymać.

Radny Jan Tarapata stwierdził, że radnym należy się wyjaśnienie odnośnie zmian w kierownictwie szpitali. Radny poinformował, że na posiedzeniu Komisji Głównej był poruszony ten temat, radni powinni wiedzieć dlaczego dyrektorzy szpitali odchodzą.

Przewodniczący Sejmiku potwierdził, że faktycznie na posiedzeniu Komisji Głównej padło takie pytanie i zobowiązanie, że Członek Zarządu będzie gotów udzielić odpowiedzi na to pytanie.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek odniósł się do wypowiedzi radnego Tomańskiego. Poinformował, że kancelarie analizowały przebiegi sesji Sejmiku i albo pytania zostały udzielone w trakcie debaty. Prosił o kontakt z Kancelarią Sejmiku aby pytania te zostały sprecyzowane przez radnego na piśmie. Po sprecyzowaniu przez radnego merytoryczny departament udzielił stosownych odpowiedzi. Pan Marszałek odniósł się również do kwestii poruszonej przez radnego Tarapatę informując, że po każdym posiedzeniu Zarządu był komunikat Biura Prasowego UMWP, który określał powody odwołania dyrektorów przez Zarząd. Dotyczy to szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu i Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego nr 1 w Rzeszowie. W obydwu przypadkach nastąpiło to na podstawie rezygnacji z pełnionej funkcji. W przypadku szpitala w Przemyślu funkcja dyrektora została powierzona pani Barbarze Stawarz, która w tej chwili jest dyrektorem szpitala w Żurawicy i do czasu ogłoszenia konkursu będzie pełnić obowiązki dyrektora szpitala w Przemyślu. Podobnie w przypadku Szpitala Wojewódzkiego nr 1 obowiązki dyrektora powierzono panu Tadeuszowi Pióro, który jest pracownikiem tego szpitala i był członkiem Zarządu Województwa IV kadencji pełniąc nadzór nad służbą zdrowia.

Radny Piotr Tomański wyjaśnił, że w pytaniach chodziło mu jaka jest liczba łóżek i miał na myśli Przemyśl, natomiast teraz prosi o taką informację odnośnie wszystkich szpitali. Pytał dlaczego i o ile zmniejszyła się liczba łóżek. Poinformował, że obecnie mniej osób można przyjąć do naszych szpitali. Druga kwestia to wykorzystanie sprzętu we wszystkich szpitalach, jeśli chodzi o specjalistyczny sprzęt to czy jest on wykorzystywany bez przestoju. Trzecia kwestia to jaki jest plan działania przemyskiego szpitala, jaki jest pomysł aby ludziom było lepiej i bezpieczniej w tym szpitalu.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radni nie złożyli wniosków i oświadczeń.

Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Sejmiku - Jerzy Borcz zamknął obrady XV sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji .

Sesja zakończyła się o godzinie 14.05 .

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Iwona Kielbasa

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Jerzy Borcz